МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ГАОУ ДПО «ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРИКЛАДНОГО НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ «МОНИТОРИНГ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОФОРИЕНТАЦИОННОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (для руководителей и заместителей руководителей по учебной работе школ)»

КАЗАНЬ
2024

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по результатам прикладного научного исследования «Мониторинг определения эффективности профориентационного самоопределения обучающихся в образовательной организации (для руководителей и заместителей руководителей по учебной работе школ)»

Казань
2024

ББК 74.200
А64

Печатается по решению Ученого совета ГАОУ ДПО ИРО РТ
Под общей редакцией:
Нугумановой Л.Н., ректора, доктора педагогических наук;
Шамсутдиновой Л.П., проректора по научной и инновационной деятельности, кандидата химических наук

Авторы:

Натапова Н.В., старший научный сотрудник информационно-аналитического отдела ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат социологических наук;

Идиатуллина А.М., ведущий научный сотрудник информационно-аналитического отдела ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат социологических наук;

Агапова Э.И., старший научный сотрудник информационно-аналитического отдела ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат философских наук;

Кудрявцева О.Л., научный сотрудник отдела развития профессионального образования ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», аспирант ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»;

Сахнова И.А., заведующий кафедрой педагогики и управления образованием ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат педагогических наук;

Липатова Т.Н., начальник информационно-аналитического отдела ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат социологических наук.

Аналитический отчёт по результатам прикладного научного исследования «Реализация мероприятий профориентационного самоопределения и единой модели профориентационной деятельности в образовательных организациях Республики Татарстан» (для руководителей и заместителей руководителей по учебной работе школ) / Н.В. Натапова, Т.Н. Липатова, О.Л. Кудрявцева и др. – Казань: ИРО РТ, 2024. – 32 с.

Аналитический отчет подготовлен по результатам анализа данных, полученных в ходе прикладного научного исследования «Мониторинг определения эффективности профориентационного самоопределения обучающихся в образовательной организации (для руководителей и заместителей руководителей по учебной работе школ)». Цель исследования заключалась в выявлении эффективности профориентационных мероприятий, проблем и вопросов внедрения Единой модели профориентационной ориентации в общеобразовательных организациях Республики Татарстан.

В ходе исследования выявлены формы профориентационной работы, применяемые в общеобразовательных организациях, оценка руководителями и заместителями руководителей результативности реализуемых в образовательных организациях профориентационных программ и мероприятий, сложности реализации направлений профориентационной работы, а также риски недостижения высоких результатов профориентационной работы.

© ГАОУ ДПО ИРО РТ, 2024

Аннотация

Аналитический отчет подготовлен по результатам анализа данных в ходе прикладного научного исследования «Реализация мероприятий профориентационного самоопределения и единой модели профориентационной деятельности в образовательных организациях Республики Татарстан (для руководителей и заместителей руководителей по учебной работе школ)».

Исследование проведено во исполнение приказа министерства образования и науки Республики Татарстан от 21 декабря 2023 г. № под-2321/23 «Об утверждении Государственного задания учредителя для государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Республики Татарстан» на 2024 год».

Актуальность темы исследования определяется анализом эффективности профориентационных мероприятий, проблем и вопросов внедрения Единой модели профориентационной ориентации в общеобразовательных организациях Республики Татарстан.

Анализ ответов респондентов позволил выявить формы профориентационной работы, применяемые в общеобразовательных организациях, оценку руководителями и заместителями руководителей результативности реализуемых в образовательных организациях профориентационных программ и мероприятий, сложности реализации направлений профориентационной работы и риски недостижения основных задач профориентационной работы.

Все авторские и смежные права на результаты данного исследования принадлежат ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан». Ни исследование в целом, ни отдельные его части не могут быть воспроизведены в каком-либо виде без письменного согласия на то ректора Института развития образования Республики Татарстан.

Методика исследования

Основной целью исследования явилось выявление эффективности профориентационных мероприятий, а также проблем и вопросов внедрения Единой модели профориентационной ориентации в общеобразовательных организациях Республики Татарстан.

Задачи исследования:

- выявить формы профориентационной работы, применяемые в образовательных организациях;
- определить оценку руководителями и заместителями руководителей результативности реализуемых в образовательных организациях профориентационных программ и мероприятий;
- выявить сложности реализации направлений профориентационной работы и риски недостижения основных задач профориентационной работы.

Основным применяемым в ходе исследования методом стал метод экспертного опроса, который проводился по структурированной анкете в электронной форме, размещенной в онлайн-сервисе Yandex Forms. Всего было опрошено 90 директоров и заместителей директоров общеобразовательных организаций Республики Татарстан.

Анкета содержала вопросы закрытого типа, предполагавшие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка, а также открытые вопросы, предоставлявшие возможность внести свой вариант в поле свободных ответов.

Обоснование выборочной совокупности

Объектом данного прикладного исследования являлись руководители и заместители руководителей образовательных организаций Республики Татарстан.

Рамками исследования охвачены муниципальные образования Республики Татарстан, включая два городских округа (г. Казань и г. Набережные Челны) (таблица 1).

Таблица 1

Распределение выборочной совокупности по муниципальным образованиям Республики Татарстан, в % от общего количества опрошенных

№	Муниципальное образование РТ	Доля ответов, %
1.	г. Казань	20,0
2.	Аксубаевский муниципальный район	5,6
3.	Алькеевский муниципальный район	5,6
4.	Азнакаевский муниципальный район	4,4
5.	Алексеевский муниципальный район	4,4
6.	Арский муниципальный район	4,4
7.	Мензелинский муниципальный район	4,4
8.	г. Набережные Челны	4,4
9.	Апастовский муниципальный район	3,3
10.	Бавлинский муниципальный район	3,3
11.	Нижнекамский муниципальный район	3,3
12.	Черемшанский муниципальный район	3,3
13.	Агрызский муниципальный район	2,2
14.	Альметьевский муниципальный район	2,2
15.	Высокогорский муниципальный район	2,2
16.	Елабужский муниципальный район	2,2
17.	Зеленодольский муниципальный район	2,2
18.	Кайбицкий муниципальный район	2,2
19.	Камско-Устьинский муниципальный район	2,2
20.	Лениногорский муниципальный район	2,2
21.	Новошешминский муниципальный район	2,2

22.	Сабинский муниципальный район	2,2
23.	Спасский муниципальный район	2,2
24.	Тетюшский муниципальный район	2,2
25.	Атнинский муниципальный район	1,1
26.	Буинский муниципальный район	1,1
27.	Дрожжановский муниципальный район	1,1
28.	Лаишевский муниципальный район	1,1
29.	Тукаевский муниципальный район	1,1
30.	Тюлячинский муниципальный район	1,1
31.	Актанышский муниципальный район	0
32.	Балтасинский муниципальный район	0
33.	Бугульминский муниципальный район	0
34.	Верхнеуслонский муниципальный район	0
35.	Заинский муниципальный район	0
36.	Кукморский муниципальный район	0
37.	Мамадышский муниципальный район	0
38.	Менделеевский муниципальный район	0
39.	Муслюмовский муниципальный район	0
40.	Нурлатский муниципальный район	0
41.	Пестречинский муниципальный район	0
42.	Рыбно-Слободский муниципальный район	0
43.	Сармановский муниципальный район	0
44.	Чистопольский муниципальный район	0
45.	Ютазинский муниципальный район	0

Характеристики респондентов

Распределение респондентов по возрасту, типу образовательной организации, типу населенного пункта, количеству обучающихся в образовательной организации и стажу работы в должности руководителя образовательной организации представлены на рисунках 1–5.

Самая большая категория в рамках возрастной структуры опрошенных руководителей представлена группой 40–49 лет, таких руководителей приняло участие в опросе 40 %. Возрастные группы 50–59 и 30–39 представлены 25,6 % и 23,3 % опрошенных соответственно. Малочисленна самая молодая возрастная группа руководителей – менее 30 лет (4,4 %) и достаточно зрелая группа – 60–69 лет, 6,7 % опрошенных (рис. 1).

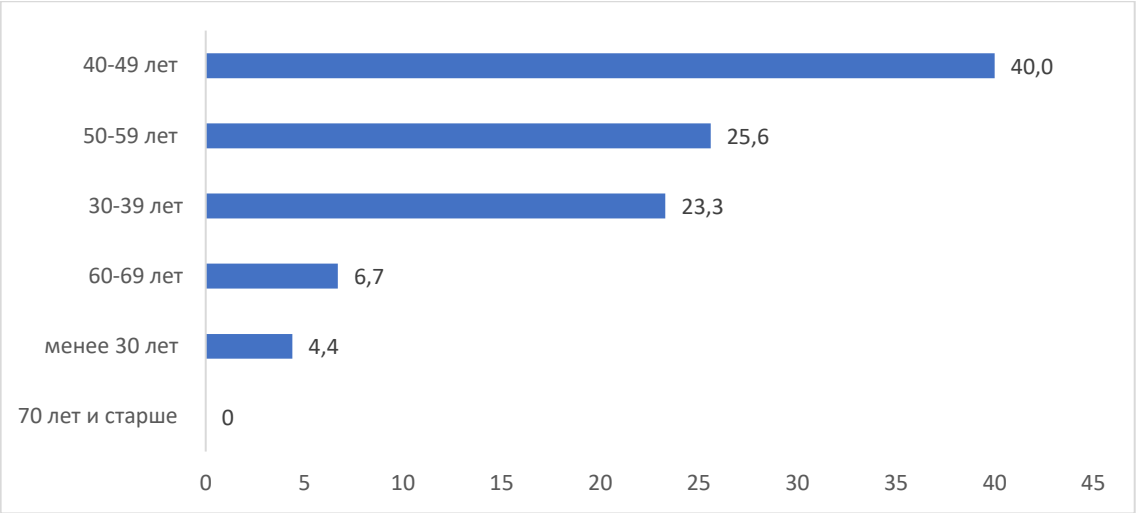


Рис. 1. Распределение респондентов по полу, в % от общего количества опрошенных

Распределение респондентов по типам образовательных учреждений, руководителями которых они являются, представлено следующими образом. Более половины респондентов являются директорами и заместителями директоров средних общеобразовательных школ (53,3 %), основной общеобразовательной школой руководят 16,7 % респондентов, гимназией – 11,1 %, средней общеобразовательной школой с углубленным изучением отдельных предметов – 6,6 %. Руководство лицеев и коррекционной школой представлено 4,4 % и 2,2 % соответственно (рис. 2).



Рис. 2. Распределение респондентов по типам образовательных организаций, в которых они являются руководителями, в % от общего количества опрошенных

В исследовании приняли участие равное количество руководителей как сельских общеобразовательных организацией, так и образовательных организаций, находящихся в городских поселениях (рис. 3).